DECIZIE

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Nr.** | **.../.........** | **/.........** | **,.........** |  |  |
|  |  |  |  | **Data: .........** |  |  |  |
| Pe | rolul | CNSC au | fost | înregistrate, sub | | nr. 11734/ | ......... |
| şi ......... | / | ........., contestaţiile formulate de SC .... SRL şi SC ......... | | | | | SRL, |

cu privire la procedura de „cerere de oferte on line” cu faza finală de licitaţie electronică, în vederea atribuirii contractului de atribuire, având drept obiect: „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| spaţii tehnice | | în | localitatea ......... | |  | ”, cod | CPV | ...., | organizată de | |
| autoritatea | contractantă | | | COMUNA | | ........., cu sediul în | | | Loc. | ........., |
| jud. .......... |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Prin contestaţia | | nr. 8430/......... | | | , înregistrată la Consiliul Naţional de | | | | | |
| Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11734/......... | | | | | | | , formulată de SC .... | | | |
| SRL, cu sediul în mun. ......., având CUI ...... | | | | | | | , înregistrată la Registrul | | | |
| Comerţului | sub | | nr. | ..........., |  | reprezentată | | legal | prin | Director |

General, ........, împotriva fişei de date, a documentaţiei de atribuire şi a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, s-a solicitat ......... de atribuire şi obligarea autorităţii contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Prin | contestaţia | nr. 8430/......... | , înregistrată la Consiliul Naţional de | | |
| Soluţionare a | | Contestaţiilor | sub nr. 11734/ | ........., formulată | de |
| SC ......... | SRL, cu sediul în mun. ........., ......, ........., având CUI ...... | | | | , |

reprezentată convenţional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| actelor de procedură în ......... | , ....., sector ...., împotriva documentaţiei | |
| de atribuire de atribuire, | s-a solicitat ......... | de atribuire şi obligarea |

autorităţii contractante la decalarea datei de depunere a ofertelor. Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ........./2015 şi nr. ........./2015, au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.
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În baza documentelor depuse de părţi, CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepţia inadmisibilităţii formulării contestaţiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestaţiile formulate de către SC .... SRL şi SC .........

SRL, în contradictoriu cu COMUNA ........., respectiv criticile cu privire la:

* conţinutul studiului de fezabilitate;
* ştampilarea ofertei tehnice;
* certificatele pentru controlul producţiei în fabrică CE, pentru principalele materiale;
* agremente tehnice pentru utilaje/echipamente, şi declaraţii /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanta tehnica şi de calitate pentru materiale de bază;
* prezentarea formularelor F1, F2, F3, F4 şi F5 şi
* decalarea termenului de depunerea a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentaţiei de atribuire cu respectarea prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. 8430/........., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11734/........., formulată de SC .... SRL, împotriva fişei de date, a documentaţiei de atribuire şi a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1, s-a solicitat ......... de atribuire şi obligarea autorităţii contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, la depunerea Clarificării motivate în fapt şi drept a unui operator economic interesat, prin care solicita „prelungirea perioadei de elaborare şi depunere a documentaţiei de ofertare pentru procedura de licitaţie publică nr. ........./........., pentru o dată ulterioară, conform OUG nr. 34/2006 privind achiziţiile publice...", argumentaţie întemeiată pe prevederile art. 71 şi art. 72 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu principiul proporţionalităţii în domeniul achiziţiilor publice, autoritatea contractantă răspunde că: „1. Termenul limită de

2

depunere a ofertelor a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale în vigoare, termenul iniţial fiind cu 2 zile mai mare decât cel minim prevăzut de lege, chiar şi pentru cuantumuri mai mari (respectiv până la echivalentul a 5.000.000 Euro)", opinând în finalul aceluiaşi răspuns că „Nu în ultimul rând, apreciem că solicitarea de decalare a fost transmisă fără o evaluare măcar primară a proiectului, ceea ce dă o notă de neseriozitate demersului respectiv, care, în contrapondere cu interesul comunităţii locale de a se realiza proiectul, ne determină ca, pentru moment, în considerarea tuturor aspectelor anterior menţionate, să declinăm solicitarea şi să menţinem data limită de depunere a ofertelor data stabilită iniţial, urmând a reevalua oportunitatea unei astfel de intervenţii ulterior".

Contestatorul consideră răspunsul autorităţii contractante incorect, nelegal şi neîntemeiat, emis cu încălcarea prevederilor legale ale art. 71 şi art. 72 din OUG nr. 34/2006, precum şi cu nerespecatrea art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece:

1. Autoritatea contractantă a calculat în mod greşit termenul de 2 zile pe care le susţine ca fiind peste termenul minim legal: conform invitaţiei de participare, se identifică următoarele date: «Autoritate contractantă: Comuna .........; Număr invitaţie: ........./ .........; Denumire contract: Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi spaţii tehnice în localitatea .........; Stare procedură: în desfăşurare; IV.3.4) Data limita de depunere a ofertelor: ......... 15:00» dar, arată contestatorul, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 rezultă că a zecea zi înainte de data de depunere a ofertelor calculând retroactiv (începând cu prima zi - .........) este 16.04.......... (sâmbătă) - coroborat cu prevederile legale de calcul a termenelor în materia achziţiilor publice (conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) CPC - „când termenul se socoteşte pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlineşte" respectiv „Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungeşte până în prima zi lucrătoare care urmează") - deci a 10-a zi este de fapt 15.04.........., autoritatea respectând la limită termenul minim impus de lege (data invitaţiei fiind .........).

Analizând răspunsul autorităţii contractante, contestatorul precizează că autoritatea menţionează expres în preambul (la pct. 1) sintagma „*termen iniţial* " (de depunere a ofertelor) oferind interpretarea operatorului economic interesat că ar exista un termen ulterior (intermediar/final) de depunere, dar în antiteză, aceeaşi autoritate vine spre finalul răspunsului cu menţiunea condiţională că „ *pentru moment* *(...) menţinem data limită de depunere a ofertelor data stabilită iniţial*",completând după virgulă cu o exprimare subiectivă, „*..urmând a* *reevalua oportunitatea unei astfel de intervenţii ulterioare*".

Contestatorul consideră conţinutul răspunsului la clarificare contradictoriu, ambiguu şi interpretativ, fiind încălcate, în opinia sa, prevederile art. 78 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.
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Faţă de faptul că autoritatea contractantă revendică în răspunsul dat, ca argument „*interesul comunităţii locale de a se realiza proiectul*", contestatorul arată că, tocmai pentru ca interesul comunităţii să fie satisfăcut, autoritatea contractantă trebuie, în temeiul principiul asumării răspunderii, să ofere toate documentele necesare procedurii de achiziţie (corecte şi complete) care să conducă la o evaluare obiectivă, în condiţiile respectării calităţii.

În acest sens, prelungirea perioadei de depunere a ofertelor se justifică prin obiectul complex al contractului, prin faptul că documentaţia publicată trebuie corectată (căci, în opinia contestatorului, la data prezentei nu este completă şi nici corectă, nereguli evidenţiate mai jos) aspectele invocate fiind de natură să producă pagube pentru comunitate, faţă de interesul public evident al proiectului. Consecinţele nefaste de grăbire a etapei de evaluare a ofertei (10 zile pentru întocmirea şi depunerea ofertelor raportat la obiectul complex al lucrării, proiectare + execuţie, valoarea ridicată, durata execuţie 36 luni, etc.) au în mod direct implicaţii majore în etapa de evaluare şi în perioada de implementare a investiţiei. Tocmai pentru a se evita elaborarea unei oferte superficiale sau care ar putea bloca implementarea proiectului într-o fază ulterioară, contestatorul solicită prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că, cu ocazia depunerii prezentei contestaţii, a observat că din cuprinsul FDA lipsesc datele (esenţiale) de contact ale autorităţii contractante, sau sunt completate incorect. Astfel, pentru constituirea garanţiei de participare (în speţă a garanţiei de bună conduită, prin virament bancar) nu este prevăzut numărul de cont, după cum numărul de telefon şi numărul de fax sunt incorecte. Pentru indicarea contului, contestatorul susţine că a postat în SEAP o solicitare de clarificare. Cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, contestatorul afirmă că, în conformitate cu conţinutul caietului de sarcini publicat în SEAP, obiectul procedurii este întocmirea proiectului tehnic şi execuţia lucrărilor prevăzute în proiectul tehnic, respectiv lucrările de „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi spaţii tehnice în localitatea ........." potrivit studiului de fezabilitate anexat, ce se constituie în caietul de sarcini al procedurii.

Din analiza studiului de fezabilitate disponibil potenţialilor ofertanţi, lipsesc următoarele documente, în conformitate cu prevederile HG 28/2008 privind conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente instituţiilor publice:

* studii de teren;
* studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referinţă naţional;
* studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fişelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare şi consolidări;
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- alte studii de specialitate necesare, după caz. - avize şi acorduri de principiu:

1. avizul beneficiarului de investiţie privind necesitatea şi oportunitatea investiţiei;

2. certificatul de urbanism;

3. avize de principiu privind asigurarea utilităţilor;

4. acordul de mediu;

5. alte avize şi acorduri de principiu specifice. - Piese desenate:

1. plan de amplasare în zonă (1:25000 - 1:5000);

2. plan general (1: 2000 - 1:500);

3. planuri şi secţiuni generale de arhitectură, rezistenţă, instalaţii, inclusiv planuri de coordonare a tuturor specialităţilor ce concură la realizarea proiectului;

4. planuri speciale, profile longitudinale, profile transversale, după caz.

- Listele de cantităţi care au stat la baza calculului devizului general la SF.

Contestatorul consideră că lipsa documentelor enumerate mai sus împiedică întocmirea unor oferte corecte, sustenabile, ce trebuie ulterior evaluate obiectiv, fiind încălcate astfel principiile generale în domeniul achiziţiilor publice aşa cum prevede art. 2 din OUG nr. 34/2006. În modalitatea actuală de solicitare a ofertelor, pe baza unei documentaţii incomplete, se poate crea un avantaj proiectantului în faza SF, sens în care contestatorul solicită completarea documentaţiei cu respectarea prevederilor legale.

Mai mult, arată contestatorul, la pagina 63 din studiul de fezabilitate se menţionează că riscurile tehnice sunt apreciate ca fiind minime „*din următoarele considerente: din punct de vedere al realizării* *efective a investiţiei, reprezentantul proiectantului va fi prezent pe şantier de câte ori este necesară modificarea soluţiei prevăzută iniţial în documentaţia tehnică a lucrării pentru a se verifica necesitatea modificării solicitate şi adaptarea la condiţiile de amplasament a lucrărilor noi de executat*”. Potrivit contestatorului, această declaraţiecontravine şi dezice modul de prezentare a propunerii financiare: „*d.* *Propunerea financiară are caracter ferm şi obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului pe toata perioada de valabilitate, e. Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conţinutului acesteia dupa expirarea termenului limită de depunere. Niciun fel de cereri şi pretenţii ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de preţuri, determinate de astfel de motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părţile contractante*".

Aşa cum prevede HG nr. 28/2008 - devizul pe obiect întocmit la faza de proiectare - studiu de fezabilitate se reface, avându-se în vedere cantităţile de lucrări rezultate la faza de proiect de execuţie, solicitarea prezentării listelor de cantităţi care să stea la baza unei propuneri financiare cu caracter ferm este o solicitare abuzivă. Contestatorul solicită reformularea modului de prezentare a propunerii financiare, în
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considerarea următoarelor posibilitati legale: Postarea listelor de cantităţi complete de la SF conferă ofertanţilor posibilitatea cuantificării în mod unitar a investiţiei şi autoritatea contractantă va avea posibilitatea comparării obiective a modului de obţinere a preţurilor. Această variantă ar permite întocmirea propunerii financiare conform cerinţelor actuale din fişa de date a achiziţiei.

În lipsa posibilităţii consultării listelor de cantităţi de la SF, ofertanţii să prezinte doar centralizatoarele pe obiecte şi pe investiţie, urmând ca listele de cantităţi complete să fie întocmite în faza PT+DDE.

Referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice (cap. IV), în fişa de date se solicită:

* „*2.1. Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în* *vedere pentru fiecare operaţiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor. Detalierea va fi făcută pentru toate activităţile, subactivităţile şi pachetele de activităţi necesare îndeplinirii contractului, fiind ataşate exemplare ale tuturor livrabilelor previzionale a fi utilizate pe parcursul execuţiei, coroborate cu etapele ce urmează a fi parcurse*". Contestatorulconsideră că cerinţa autorităţii contractante este ambiguă, inexactă, excesivă şi solicită rectificarea şi precizarea expresă a documentelor solicitate referitor la livrabile.
* „*3.2. Descrierea sistemului calităţii, inclusiv procedurile aferente* *sistemului calităţii (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă*". Procedurile de sistem (PS) descriu managementulproceselor propriu fiecărei organizaţii, respectiv: controlul documentelor, controlul înregistrărilor, audit intern, controlul produsului neconform, acţiuni corective, acţiuni preventive, acţiuni de îmbunătăţire întrucât existenţa procedurilor de sistem documentate condiţionează obţinerea certificării sistemelor de management, prezentarea procedurilor de sistem nu este relevantă pentru managemetul lucrărilor şi tehnologiilor aplicabile proiectului. Procedurile care se referă la lucrări / tehnologii sunt Procedurile Tehnice de Execuţie solicitate la cerinţa 3.3. Contestatorul solicită eliminarea cerinţei cu privire la prezentarea procedurilor de sistem din cerinţa 3.2, cu menţinerea doar cerinţei de „*Descrierea sistemului calităţii*".

Faţă de cerinţa „*Ofertele tehnice nesemnate şi/sau neştampilate,* *vor fi declarate neconforme*", contestatorul arată că, în conformitate cuOrdonanţa 17/15.07.2015 art. V, persoanele juridice de drept privat nu au obligaţia de a aplica ştampila pe declaraţii, cereri sau orice alte documente depuse la instituţiile sau autorităţile publice şi solicită eliminarea cerinţei de ştampilare a documentelor ofertei.

Contestatorul consideră că prevederile fişei de date a achiziţiei încalcă flagrant pct. ......... al Directivei nr. 2004/18/CE, transpusă în dreptul intern prin OUG nr. 34/2006, cât şi Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, ratificată prin Legea nr. 365/2004.

În conformitate cu 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările si completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice.

6

Prin contestaţia nr. 8430/........., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 11734/........., formulată de SC ......... SRL, împotriva documentaţiei de atribuire de atribuire, s-a solicitat ......... de atribuire şi obligarea autorităţii contractante la decalarea datei de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ........./........., în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejurimi şi spaţii tehnice în localitatea .........", împreună cu documentaţia aferentă.

Contestatorul consideră că cerinţele documentaţiei de atribuire cuprind inclusiv cerinţe nelegale, inexacte, contradictorii sau, după caz, fără legătură cu obiectul contractului.

A. Argumente privind nelegalitatea cerinţelor de la pct. Pct. IV.4.1) din Fişa de date a achiziţiei

Conform prevederilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligaţia de a informa în mod complet operatorii economici participanţi la procedură cu privire la cerinţele documentaţiei de atribuire şi obligaţia de a întocmi documentaţia de atribuire în conformitate cu scopul OUG nr. 34/2006, astfel cum acesta este reglementat de dispoziţiile art. 2 alin. (1) lit. a) - c) din acelaşi act normativ.

Contestatorul subliniază că înţelege să critice întreg pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fişa de date a achiziţiei, care cuprinde astfel de cerinţe.

De exemplu, arată contestatorul, la pct. IV.4.1) pct. 7 - 7.1 şi 7.2 din Fişa de date a achiziţiei s-a solicitat:

7. Planul de management al riscurilor aferente lucrării care să cuprindă cel puţin: 7.1 Sistemul de gestiune al riscurilor şi oportunităţilor, 7.2. Analiza de riscuri aplicată la lucrare care va evidenţia: Factori de risc/ Surse de pericole identificate + efectele factorilor de risc + modalităţi de gestionare a acestor riscuri.

Totodată, la finalul cerinţei nr. IV.4.1) din Fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă precizează: „*Prezentarea unor informaţii ce nu* *au legătură cu contractul supus licitaţiei conduc la constatarea neconformităţii ofertei*", context în care contestatorul considerăobligatoriu ca cele două cerinţe ale pct. 7 anterior menţionate să cuprindă detalii clare, precise, cu privire la ce anume trebuie să conţină acest plan şi care sunt riscurile ce ar trebui cuprinse în plan.

Contestatorul solicită modificarea acestei cerinţe, în sensul detalierii cerinţei cu informaţiile necesare privind conţinutul planului de management al riscurilor aferente lucrării, respectiv a riscurilor ce trebuie cuprinse în plan, în vederea înlăturării arbitrariului şi subiectivităţii la evaluarea ofertelor din această perspectivă.

- La pct. IV.4.1) pct. 9 din Fişa de date a achiziţiei s-a solicitat:
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1. Certificatele pentru controlul producţiei în fabrica CE, pentru principalele materiale ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului (agregate, mixturi, conducte) etc.

Contestatorul consideră că este imposibil ca, la data depunerii ofertelor, operatorii economici să depună aceste documente, în contextul în care acestea sunt puse la dispoziţia operatorilor economici după achiziţionarea materialelor la care se referă, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerinţe din documentaţia de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 10 din Fişa de date a achiziţiei s-a solicitat:

1. Agrementele tehnice pentru utilaje/echipamente şi declaraţii/ certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanţă tehnică şi de calitate pentru materialele de bază ce vor fi puse în operă (tuburi, prefabricate, ţevi).

Contestatorul consideră că este imposibil ca, la data depunerii ofertelor, operatorii economici să depună aceste aceste documente, în contextul în care acestea sunt puse la dispoziţia operatorilor economici după achiziţionarea materialelor la care se referă, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerinţe din documentaţia de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 16 din Fişa de date a achiziţiei s-a solicitat:

1. Se vor prezenta în propunerea tehnică copii după autorizaţiile laboratoarelor autorizate cu care va colabora la execuţia proiectului în cazul în care laboratorul respectiv nu aparţine executantului, se vor prezenta şi contractele de colaborare încheiat între producător şi laboratoarele respective: Autorizaţiile laboratoarelor trebuie să cuprindă în profilele autorizate toate determinările de laborator necesare realizării proiectului şi trebuie să fie în termenul de valabilitate. Atât contractele de colaborare/precontracte/angajament de punere la dispoziţie încheiate între executant şi laboratoarele respective cât şi autorizaţiile laboratoarelor trebuie să fie valabile la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul consideră şi această cerinţă nelegală, în contextul în care este imposibil sau extrem de dificil ca operatorii economici să depună în cadrul ofertelor contractele de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează, acestea fiind confidenţiale; totodată, consideră nelegală acestă cerinţă inclusiv din perspectiva faptului că îndeplinirea acesteia nu depinde de ofertant, ci în mod exclusiv de terţe persoane, respectiv producătorul de materiale şi deţinătorul laboratorului cu care acesta colaborează, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerinţe din documentaţia de atribuire.

- La pct. IV.4.1) pct. 13 din Fişa de date a achiziţiei, respectiv la pct. IV.4.2) Nota c. din Fişa de date a achiziţiei s-a solicitat:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 13 din Fişa de date a achiziţiei: Se vor prezenta Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categoriilor de lucrări, pe obiecte, F2 - lista cuprinzând cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări si F3 listele de cantităţi, pe fiecare categorie de lucrări în parte, respectiv pe fiecare obiectiv/ strada,
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toate rulate fara valori, inclusiv Formularele F4 si F5 (liste utilaje şi fişele acestora, însoţite de oferte ferme).

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii financiare - Nota c. din Fişa de date a achiziţiei: c. Se vor completa şi se vor depune (...) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categoriilor de lucrări, pe obiecte - Formularul F2 - lista cuprinzând cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularul F3 (acestea trei pe fiecare categorie de lucrări în parte, respectiv pe fiecare obiectiv/ stradă); - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formularul C6; - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7; - lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor - Formularul .........; - lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formularul .........; (...)

Toate cerinţele solicitate prin formularele învederate sunt parte a proiectului tehnic, conform Ordinului nr. ........./2008, astfel că toate aceste formulare vor putea fi prezentate numai după întocmirea proiectului tehnic şi nu pot fi solicitate în această fază.

Având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie: proiectarea şi execuţia obiectivului, documentele anterior menţionate, solicitate în faza de ofertare în cadrul propunerii tehnice, respectiv a propunerii financiare, sunt imposibil a fi prezentate la momentul depunerii ofertei şi, totodată, inutil a se realiza în detaliu, întrucât este imposibil de urmărit şi de evaluat proiectul la acest nivel de detaliu în această fază.

Contestatorul consideră că toate aceste documente trebuie verificate şi evaluate într-o altă etapă, după întocmirea proiectului tehnic, deoarece informaţiile din Studiul de Fezabilitate sunt insuficiente pentru întocmirea propunerii tehnice în detaliu. Mai mult de atât, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă utilizează în Fişa de date exprimarea „*pentru toate categoriile de lucrări*", ceea ce este imposibil de realizat fără a avea un proiect tehnic în care să fie detaliate categoriile de lucrări ce urmează a se executa.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea din documentaţia de atribuire a cerinţei privind depunerea formularelor învederate, atât din Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât şi din Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel cum rezultă din pct. IV.3.4) din Invitaţia de participare, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de ..........

Contestatorul apreciază că se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor, în contextul în care, conform prevederilor art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de soluţionare a contestaţiei este de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziţiei publice de la Autoritatea contractantă, iar data depunerii contestaţiei este ..........

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. ../.........-........./........., Consiliul solicită autorităţii contractante transmiterea dosarului achiziţiei publice, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 2563 din OUG nr. 34/2006.
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Prin adresa nr. 3339/........., înregistrată la CNSC cu nr. 14396/........., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere faţă de contestaţia depusă de SC .... SRL, în care precizează că a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi spaţii tehnice în localitatea .........", COD CPV .... - Lucrări de construcţii de canalizări de ape pluviale, ...... - Staţie de tratare a apelor reziduale, ....- Lucrări pentru conducte de alimentare cu apa, ......

Servicii de proiectare a conductelor, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ......... din .... ........., orele .....

Documentaţia de atribuire a fost postată în SEAP, potrivit prevederilor art. 40 din OUG nr. 34/2006, asigurându-se astfel accesul tuturor potenţialilor ofertanţi în mod gratuit şi nemijlocit la prevederile acesteia. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ........., orele 15:00, procedura urmând a se desfăşura integral prin intermediul SEAP.

Sâmbătă, 15.04.........., la orele 11:52, SC ....SRL postează în SEAP o adresă prin care, invocând unele sărbători religioase din perioada

......... – 01.05.........., precum şi necesitatea efectuării unei vizite la amplasamentul lucrărilor, solicită prelungirea perioadei limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă susţine că, în aceeaşi zi, a transmis în SEAP o clarificare prin care a arătat că: „au fost respectate termenele procedurale stabilite prin actele normative în vigoare în materie, că sărbătorile legale la care se face referire sunt ulterioare datei limită de depunere a ofertelor şi că normal era să facă solicitarea de vizitare a amplasamentului, nicidecum să solicite o decalare de termen pentru a efectua această vizită”. În plus, arată autoritatea contractantă, şi-a exprimat disponibilitatea luării în considerare a unei eventuale decalări a datei limită de depunere, ulterior, luând în considerare două posibile evenimente: o revenire a operatorului economic respectiv (SC ....SRL), fie o eventuală achiesare la această solicitare a unuia sau mai mulţi alţi operatori economici interesaţi a participa la procedură.

Operatorul economic respectiv nu a mai revenit la respectivele solicitări, lucru echivalent în opinia autorităţii contractante, cu acceptarea dacă nu cu achiesarea la opinia exprimată de ea în respectiva clarificare.

Nemulțumit de aceasta clarificare a fost nu solicitantul, ci un alt operator economic, care a formulat contestaţie: SC .... SRL Galaţi.

Autoritatea contractantă susţine că operatorul economic contestator, în sprijinul solicitării sale, invocă o „*eroare de calcul”* făcută în cadrul clarificării postate în SEAP ca şi răspuns la solicitarea .... 2003, susţinând că, atunci când s-a arătat - ca şi răspuns la solicitarea de prelungire a perioadei de elaborare şi depunere a ofertelor - că termenul dintre data apariţiei în SEAP a invitaţiei de participare şi data limită de depunere a ofertelor era superior celui minim stabilit prin actele
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normative în vigoare, nu a ţinut cont de prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

În plus, arată autoritatea contractantă, ca şi argumentaţie, contestatorul face o analiză semantică prin care se încearcă a se da un caracter de ambiguitate răspunsului: referirile la expresia termen iniţial şi la eprimarea disponibilităţii de a reanaliza ulterior oportunitatea unei eventuale decalări.

Strict semantic vorbind, sintagma „ *pentru moment (...)*” nu are niciun caracter condiţional. Şi nici „*urmând a reevalua oportunitatea unei* *astfel de intervenţii ulterioare*". Niciuna dintre aceste exprimări nuintroduce nicio condiţionalitate. Tot ce fac ele este să exprime refuzul de moment cu privire la solicitarea de decalare şi, separat, să exprime disponibilitatea reevaluării unei astfel de situaţii, la o dată ulterioară.

Referitor la afirmaţia contestatorului că nu a comunicat numărul contului unde să fie depusă garanţia de bună conduită, autoritatea contractantă arată că profilul din SEAP al unei autorităţi contractante nu implică publicarea unei informaţii cum este codul IBAN al contului de garanţii. Nu există o astfel de rubrică, şi nici posibilitatea publicării sale într-o altă rubrică; de curând, Telekom România, a demarat o campanie de modificare a numerelor de telefon din mediul rural din judeţul .........

prin modificare primei cifre a numărului (de după prefix) din 5 în 7. Astfel, dacă în urmă cu nici două luni, telefonul Primăriei era 533104, acum acesta este 733104. Similar la numărul de fax.

Faţă de afirmaţia contestatorului privind caracterul nelegal al documentaţiei de atribuire, respectiv, că Studiul de fezabilitate nu este de natură a satisface, în opinia sa, prevederile legale incidente, autoritatea contractantă susţine că acest studiu nu este întocmit de ea, ci de un alt operator economic, poate concurent al contestatarului, şi cu care s-a aflat la un moment dat în raporturi comerciale, iar pe de altă parte deoarece în baza acestui SF s -a obţinut finanţarea prin Programul Naţional de Dezvoltare Locală după ce acesta a fost aprobat în Consiliul tehnico-economic al MDRAP - autoritatea de implementare a PNDL; apoi: paragraful 2 de la fila 5 a contestaţiei, amestecă, deliberat, în opinia autorităţii contractante, două chestiuni care nu au nicio legătură: o frază din SF care vorbeşte despre modul de acţiune în etapa de execuţie, deci post contractare, şi o frază din Fişa de Date care stabileşte caracterul ferm al ofertei şi care respinge posibilitatea modificării acesteia (deci ante-contractare) pentru că, atenţie se vorbeşte de perioada de valabilitate a ofertei, respectiv de modificarea valorii ofertei după data limită; în continuare, autoritatea contractantă subliniază faptul că, oferta financiară să fie fermă, contrar opiniei contestatorului.

Pentru a sumariza autoritatea contractantă arătă următoarele:

- potrivit prevederilor legale în vigoare (a se citi HG nr. 28/2008 şi Ordinul MDRAP nr. ........./2008), etapele ce trebuie parcurse de un obiectiv de investiţii în etapa de proiectare sunt: studiul de prefezabilitate (neaplicabil în speţa de faţă), studiul de fezabilitate/documentaţia pentru avizarea lucrărilor de intervenție
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(funcţie de tipul obiectivului de investitii - nou sau existent -) şi, faza de proiect tehnic;

* în aplicarea acestor prevederi normative, la nivelul Comunei ......... a fost elaborat studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiţii „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi spaţii tehnice în localitatea ........." document ce a respectat toate prescripţiile legale aplicabile; cea mai bună dovadă în acest sens o reprezintă semnarea contractului de finanţare cu MDRAP (autoritatea de implementare a PNDL
* programul prin care se asigură finanţarea lucrărilor), lucru care s-a realizat numai după aprobarea de către Consiliul Tehnico-economic al acestui minister a respectivului studiu;
* potrivit prevederilor legale în vigoare, una dintre variantele de atribuire a contractelor de achiziţie publică de lucrări este cea organizată pentru proiectarea şi execuţia obiectivului, respectiv, aşa cum se statuează la art. 4 alin (1) litera b) din OUG 34/2006 actualizată, "fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări legate de una dintre activităţile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii;
* în aplicarea acestor prevederi legale, pe baza studiului de fezabilitate întocmit în acord cu prevederile legale a procedat la organizarea procedurii de achiziţie prevăzute de lege pentru proiectarea şi execuţia acesui obiectiv, în cadrul obligaţiilor contractuale viitorul cocontractant urmând a elabora mai întâi proiectul tehnic (etapa următoare de parcurs potrivit HG nr. 28/2008) iar ulterior, pe baza acestui document, să realizeze efectiv obiectivul de investiţii;
* a respectat atât etapele de parcurs ale unui obiectiv de investiţii astfel cum sunt acestea statuate de actul normativ aplicabil în materie (HG nr. 28/2008), cât şi prevederile legale referitoare la organizarea procedurilor de achiziţie (art. 4 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată).

Autoritatea contractantă solicită în principal, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, şi, în situaţia în care se procedează totuşi la o analiză pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 3340/........., înregistrată la CNSC cu nr. 14397/........., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere faţă de contestaţia depusă de SC ......... SRL, şi precizează că, solicitarea de la subpunctul 7 - punctul IV.4.1 din Fişa de date este suficient de explicită: se solicită prezentarea unui Plan de management al riscurilor aferent lucrării, pentru a se putea constata viziunea ofertantului cu privire la eventualele riscuri identificate de acesta în îndeplinirea contractului/la modalităţile de evitare şi/sau depăşire a acestora. Mai mult, se arată în mod clar şi ce anume secţiuni ar trebui să abordeze minimal acest document; sistemul de gestiune a riscurilor si oportunităților, respectiv analiza de riscuri aplicată la lucrare. Mai mult, autoritatea contractantă susţine că, a arătat în mod clar ce trebuie să cuprindă acest plan, iar care sunt riscurile idenitificate este 100% viziunea ofertantului, funcţie şi de posibilităţile sale;
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Referitor la sintagma contestată, respectiv, „Prezentarea unor informaţii ce nu au legătură cu contractul supus licitaţiei conduc la constatarea neconformităţii ofertei”, autoritatea contractantă o consideră clară.

În ceea ce priveşte certificatele privind controlul producţiei în fabrică, solicitate la subpunctul 9 al punctului IV.4.1 din Fişa de Date, autoritatea contractantă arată că, este o practică comună în a include în cadrul ofertei documente prin care să se demonstreze calitatea materialelor avute în vedere, pentru realizarea unor lucrări, acestea fiind uşor de identificat prin simpla lecturare a documentaţiilor tehnice (la faza de SF sau PT) iar, pe de altă parte, că acest tip de documente se emit pe tipuri de produse, nu pe o anumită cantitate, şi că, prin urmare, ele chiar sunt disponibile în etapa de ofertare, odată în plus, cea mai bună dovadă fiind aceea că din peste 10 posibili ofertanţi înscrişi la procedură, unul singur afirmă acest lucru.

Referitor la agrementele tehnice, solicitate la subpunctul 10 al punctului IV.4.1 din Fişa de Date, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, este o practică comună în a include în cadrul ofertei documente prin care să se demonstreze calitatea materialelor avute în vedere pentru realizarea unor lucrări, acestea fiind uşor de identificat prin simpla lecturare a documentaţiilor tehnice (la faza de SF sau PT) iar, pe de altă parte, că acest tip de documente se emit pe tipuri de produse, nu pe o anumită cantitate, şi că, prin urmare, ele chiar sunt disponibile în etapa de ofertare, odată în plus, cea mai bună dovadă fiind aceea că din peste 10 posibili ofertanţi înscrişi la procedură, unul singur afirmă acest lucru;

Cu privire la utilizarea sintagmei producător la subpunctul 16 al punctului IV.4.1 din Fişa de Date, autoritatea contractantă arată, o lecturare completă a acestui subpunct ar fi dat ocazia interpretării acesteia în sensul de „ofertant”, „executant”, etc.;

Referitor la solicitarea Formularelor F1-F6, autoritatea contractantă susţine că, este modalitatea statuată prin OG nr. 28/2008 cu privire la modul de urmărire a lucrărilor/modul de decontare, etc. Cum altfel ar putea deconta ulterior, o autoritate contractantă sumele aferente respectivului obiectiv. Este singura posibilitate imaginată de legiuitorul român pentru decontarea lucrărilor.

Autoritatea contratantă solicită în principal, respingerea contestaţiei ca inadmisibilă şi, în situaţia în care se procedează totuşi la o analiză pe fond, respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/........., urmând a se pronunţa în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse contestaţiile, respectiv OUG nr. 34/2006, constată următoarele:

COMUNA ........., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” on line cu faza finală de

13

licitaţie electronică, în vederea atribuirii contractului de atribuire, având drept obiect: „Prima înfiinţare sistem canalizare ape uzate şi staţie de epurare şi prima înfiinţare reţea de alimentare cu apă, împrejmuiri şi spaţii tehnice în localitatea .........”, cod CPV .....

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. ........./........., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este 9...........093,79 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunţe mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepţie a contestaţiilor formulate de SC .... SRL şi SC ......... SRL ca inadmisibile, susţinând că societăţile contestatoare nu au făcut dovada că au suferit vreun prejudiciu, astfel neavând calitatea de persoane vătămate.

În soluţionarea excepţiei Consiliul reţine faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*orice persoană* *care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorităţii contractante, prin încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante de a emite un act, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicţională sau în justiţie, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă*”.

În speţă, ambii contestatori sunt nemulţumiţi de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire, prejudiciul suferit fiind imposibilitatea de a elabora şi depune ofertă datorită cerinţelor restrictive impuse.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepţia inadmisibilităţii contestaţiilor invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere depuse.

Procedând la analiza pe fond a contestaţiilor Consiliul reţine următoarele:

Referitor la critica formulată de SC .... SRL cu privire la conţinutul studiului de fezabilitate, Consiliul reţine următoarele:

* conţinutul-cadru al studiului de fezabilitate este expres reglementat în cadrul anexei nr. 2 la HG nr. 28/2008;
* verificând conţinutul studiului de fezabilitate postat pe SEAP coroborat cu prevederile anexei 2 la hotărârea de guvern antemenţionată şi ţinând cont de prevederile art. 33 şi 35 din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia operatorilor economici interesaţi elemente/informaţii complete, corecte şi explicite astfel încât aceştia din urmă să poată să îşi elaboreze oferta corespunzătoare necesităţii autorităţii contractante. Astfel din cadrul studiului de fezabilitate, Consiliul reţine cu titlu de exemplu că lipsesc studiile de teren, avizele şi acordurile de principiu şi piesele desenate
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astfel cum sunt ele reglementate în cadrul anexei nr. 2 la HG nr. 28/2008. Consiliul nu poate reţine susţinerile autorităţii contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că „*în baza acestui* *SF noi am obţinut finanţarea prin Programul Naţional de Dezvoltare Locală după ce acesta a fost aprobat în Consiliul tehnico- economic al MDRAP*”, având în vedere faptul că legiuitorul a stabilit în mod expresşi imperativ conţinutul studiilor de fezabilitate, iar autoritatea contractantă în această etapă nu se poate apăra de răspundere invocând necunoaşterea prevederilor ei potrivit principiul „*nemo* *censetur ignorare legem*”.

* mai mult, autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul clarificării postate pe SEAP sub identificatorul [RFQ0080205/014] Clarificari DA 2.pdf la data de ......... orele 22:24 recunoaşte că are la dispoziţie ridicările topografice însă nu sunt în format dwg, motiv pentru care a ales din propria manifestare de voinţă să nu le pună la dispoziţia operatorilor economici interesaţi sub pretextul că nu pot fi utilizate, încălcând astfel pe lângă prevederile antemenţionate şi prevederile art. 40 din OUG nr. 34/2006 neasigurând astfel accesul nerestricţionat, deplin şi direct;
* referitor la adăugările la lege făcute de contestatorul SC .... SRL, pe cale le invocă autoritatea contractantă, cu privire la faptul că în conţinutul studiului de fezabilitate nu se regăsesc listele de cantităţi, Consiliul constată că societatea a solicitat punerea la dispoziţiei a unor liste care conţin cantităţile care au stat la baza calcului devizului general la SF;
* potrivit prevederilor anexei nr. 4 la HG nr. 28/2008 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 09.01.2008, art. 1 „*Devizul general este* *documentaţia economică prin care se stabileşte valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare realizării obiectivelor de investiţii sau a cheltuielilor asimilate investiţiilor, necesare realizării lucrărilor de intervenţii la construcţii şi instalaţii, în faza de proiectare studiu de fezabilitate/documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii*”documentaţie care se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în anumite situaţii enumerate la art. 5 din acelaşi act normativ. În mod evident pentru a stabili/determina cheltuielile care sunt introduse în documentaţia economică – devizul general – elaboratorul a avut în vedere anumite cantităţi în funcţie de care a efectuat calculele necesare elaborării acestui înscris, elemente care, dacă nu sunt aduse la cunoştinţa tuturor persoanelor interesate, ar putea să constituie un real/evident avantaj pentru elaborator;
* Consiliul nu poate reţine susţinerile autorităţii contractante din cadrul răspunsului la întrebarea 4 „*studiu de fezabilitate elaborat cu* *respectare HG nr. 28/2008, nu conţine şi nici nu trebuie să conţină astfel de antemăsurători*”, având în vedere ca potrivit anexei nr. 4 laHG nr. 28/2008 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 09.01.2008,
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art. 12 „ *Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect se* *stabileşte estimativ,* ***pe baza cantităţilor de lucrări*** *şi a preţurilor acestora,* ***la faza studiu de fezabilitate****/documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii*”.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică şi să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziţia operatorilor economici interesaţi toate informaţiile care au stat la baza elaborării studiului de fezabilitate şi informaţiile care trebuie să fie cuprinse în cadrul acestuia, astfel cum a fost reglementat de prevederile legale.

Referitor la criticile formulate de SC .... SRL cu privire la pct. 2.1 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod clar faptul că operatorii economici participanţi trebuie să detalieze metodele de lucru pe care le propune pentru fiecare operaţiune principală necesară finalizării lucrărilor, detaliere care trebuie efectuată pentru fiecare activitate, subactivitate şi pachete de activităţi la care va ataşa exemplare ale tuturor livrabilelor pe care operatorii şi le previzionează a fi utilizate pe parcursul execuţiei în funcţie de etapele care vor fi parcurse; rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că fiecare operator economic va anexa exemplarele livrabilelor pe care ei le vor previziona în funcţie de etapele indicate în cadrul propriei propunerii tehnice, autoritatea contractantă având obligaţia de a verifica corespondenţa cu necesitatea sa şi nu de a le stabili în această etapă, fiecare operator având obligaţia de a depune ofertă atât pentru proiectul tehnic cât şi pentru execuţia lucrării.

Referitor la criticile contestatorului SC .... SRL cu privire la pct. 3.2 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, „*Descrierea sistemului calităţii, inclusiv procedurile aferente sistemului* *calităţii (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă*” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având învedere următoarele aspecte:

Potrivit anexei nr. 2 la HG nr. 766/1997, (act normativ emis în baza Legii nr. 10/1995 - privind calitatea în construcţii, aplicabilă „*construcţiilor şi instalaţiilor aferente acestora, denumite în continuare* *construcţii, în etapele de proiectare, execuţie şi recepţie a construcţiilor, precum şi în etapele de exploatare şi intervenţii la construcţiile existente şi de postutilizare a acestora, indiferent de forma de proprietate, destinaţie, categorie şi clasă de importanţă sau sursă de finanţare, în scopul protejării*

*vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului înconjurător*”)„*Art. 12. -* ***Programul de asigurare a calităţii este concretizat prin*** ***următoarele documente principale****:*

*a) manualul calităţii, care poate diferi în ceea ce priveşte gradul de detaliere şi formatul, pentru a corespunde necesităţilor agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcţie de obiectul manualului, se poate utiliza un*
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*calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calităţii", "manual de management al calităţii";*

*b)* ***proceduri, care sunt****:*

* ***procedurile sistemului, care detaliază condiţiile referitoare la sistemul calităţii****;*
* ***procedurile tehnice de execuţie sau de proces, care includ planuri de control al calităţii****;*
* *proceduri administrative;*
* *planul de control al calităţii.*

*În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiţii-construcţii importante, utilizare de produse noi sau procese şi procedee de execuţie speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea şi aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanţi de lucrări a unor planuri ale calităţii, pentru acele cazuri. Planurile calităţii se stabilesc în concordanţă cu programele de asigurare a calităţii ale beneficiarilor şi în corelare cu manualele şi cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanţilor respective”.* Rezultăastfel fără putinţă de tăgadă faptul că solicitarea în discuţie este una legală.

Referitor la solicitarea contestatorului SC .... SRL de a se elimina cerinţa cu privire la „*ştampilarea documentelor ofertei tehnice*” Consiliul reţine următoarele:

* Potrivit prevederilor art. V din OG nr. 17/2015 „*Persoanele fizice,* *persoanele juridice de drept privat, precum şi entităţile fără personalitate juridică* ***nu au obligaţia de a aplica ştampila*** *pe declaraţii, cereri sau* ***orice alte documente depuse la instituţiile******sau autorităţile publice***”;
* autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat, pentru care a impus această condiţie de ştampilare obligatorie a ofertei tehnice, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu depune oferta tehnică ştampilată nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul de lucrări;
* mai mult, autoritatea contractantă în mod nelegal sancţionează această lipsă, care ţine de forma ofertei tehnice şi nu de fondul

acesteia cu respingerea ofertei ca neconformă, adăugând la prevederile legale astfel noi situaţii de respingere a ofertelor.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică şi să oblige autoritatea contractantă să elimine cerinţa cu privire la obligativitatea ştampilării propunerii tehnice.

Referitor la criticile cu privire la pct. 7 -7.1 şi 7.2 din cadrul cap. IV.4.1) din fişa de date a achiziţiei formulate de SC ......... SRL Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fişei de date care sunt elementele minimale ale acestui plan de management al riscurilor, operatorii economici având obligaţia de a-l elabora prin raportare la propria ofertă, urmând ca autoritatea contractantă să verifice corespondenţa cu necesitatea sa.
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În mod evident, o ofertă care, pe lângă informaţii care au legătură cu contractul conţine/prezintă şi alte informaţii care nu au legătură cu contractul, nu va putea fi respinsă ca neconformă pentru acest din urmă motiv, comisia de evaluare având obligaţia de a verifica potrivit art. 72 lit. f) din HG nr. 925/2006 corespondenţa cerinţelor minime cu caietul de sarcini, neîndeplinirea acestei obligaţii de către ofertanţi fiind sancţionată cu respingerea ca neconformă a ofertei sale şi nu de a căuta motive exterioare şi superficiale de a respinge o ofertă. În această etapă de elaborare a documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu poate adăuga la art. 36 din HG nr. 925/2006 noi situaţii de respingere a ofertelor ca neconforme, potrivit principiului de drept „*Ubi lex non* *distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Referitor la criticile aferente pct. 9 şi 10 cap. cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice formulate de SC ......... SRL, Consiliul constată următoarele:

* autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor să depună încă din această etapă înscrisuri eliberate de terţi furnizori de genul certificatelor pentru controlul producţiei în fabrică CE, pentru principalele materiale (spre exemplu agregate, mixturi, conducte) etc. şi agremente tehnice pentru utilaje/echipamente, şi declaraţii /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanta tehnica şi de calitate pentru materiale de baza (spre exemplu tuburi, prefabricate, ţevi);
* în mod evident, aceste înscrisuri au fost solicitate de către autoritatea contractantă în vederea garantării performanţelor şi menţinerii în timp a caracteristicilor produselor respective, dacă utilizarea şi modul de punere în operă sunt conforme cu cele precizate şi cuprinse în respectivele înscrisuri;
* cu toate acestea trebuie ţinut cont de faptul că aceste înscrisuri se eliberează de producători/distribuitori/furnizori în etapa achiziţionării principalelor materiale sau a celor de bază.

Faţă de aceste aspecte, solicitarea, în această etapă, ca în cadrul ofertei care include atât etapa de proiectare cât şi cea de execuţie, a unor înscrisuri aferente principalelor materiale sau a celor de bază este excesivă, solicitarea în speţă producându-şi efectele în etapa de execuţie a lucrării – livrarea materialelor; astfel, Consiliul urmează să admită aceste critici şi obligă autoritatea contractantă la reformularea acestora în raport de natura şi complexitatea contractului şi de momentul în care acestea îşi pot produce efectele.

În ceea ce priveşte criticile de la pct. 16 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice cu privire la prezentarea unor contracte de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a oferit posibilitatea operatorilor de a depune pe lângă contracte de colaborare şi precontracte sau angajamente de punere la dispoziţie, cerinţă care în speţă nu este restrictivă.
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Referitor la confidenţialitatea contractelor de colaborare ale producătorilor de materiale cu laboratoarele cu care colaborează Consiliul constată că intenţia autorităţii contractante nu a fost de a analiza cerinţele din cadrul contractelor de colaborare care sunt confidenţiale ci de a se asigura că produsele care urmează a fi puse în lucrare sunt analizate în condiţiile legii; practic nimic nu împiedică ofertaţii să depună copii parţiale ale acestor contracte sau să anonimizeze clauzele contractuale care sunt confidenţiale.

Faţă de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată această critică.

Referitor la criticile formulate împotriva pct. 13 din cadrul cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice şi nota c) din cadrul cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare Consiliul constată următoarele:

* în cadrul anexei la Ordinului nr. ........./2008 este detaliat conţinutul proiectului tehnic;
* analizând această anexă rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); listele cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3); listele cu cantităţile de utilaje şi echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); fişele tehnice ale utilajelor şi echipamentelor tehnologice (formularul F5) fac parte din proiectul tehnic, proiect a cărui elaborare face parte din obiectul contractului care urmează a fi încheiat urmare a derulării prezentei proceduri, şi care trebuie elaborat în tot după încheierea contractului şi nu anterior,

chiar şi parţial, aşa cum solicită autoritatea contractantă în cadrul fişei de date.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici şi să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora.

Referitor la criticile ambilor contestatori cu privire la decalarea termenului de depunere a ofertelor, Consiliul urmează să le admită având în vedere pe de o parte natura şi complexitatea contractului ce implică şi elaborarea unei oferte de aceeaşi complexitate iar pe de altă parte remedierea documentaţiei de atribuire care a fost elaborată cu încălcarea prevederilor legale.

Faţă de aceste aspecte Consiliul va obliga autoritatea contractantă să decaleze termenul de depunere a ofertelor ţinând cont de prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006 astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor.

În raport de cele reţinute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006, urmează să admită în parte contestaţiile formulate de către SC .... SRL şi SC ......... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ........., respectiv criticile cu privire al conţinutul studiului de fezabilitate, ştampilarea ofertei tehnice, certificatelor pentru controlul producţiei în fabrică CE, pentru principalele materiale, agremente tehnice
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pentru utilaje/echipamente, şi declaraţii /certificate de conformitate din care să rezulte nivelul de performanta tehnica şi de calitate pentru materiale de baza, prezentarea formularelor F1, F2, F3, F4 şi F5 şi decalarea termenului de depunerea a ofertelor şi va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentaţiei de atribuire cu respectarea prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Complet de soluţionare:

Consilier de soluţionare PREŞEDINTE Consilier de soluţionare

......... ......... .........

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conţine 20 (douzăzeci) pagini.
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