DECIZIE

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nr. .........** | **/.........** | **/.........** |  |  |
|  | **Data: .........** |  |  |  |
|  | Prin contestaţia nr. ........./......... |  | , înregistrată la Consiliul Naţional |
| de Soluţionare a Contestaţiilor sub | nr. ........./......... | , înaintată | de |
| SC | ......... SRL, cu sediul în | sat ......... | , ........., | judeţul ......... | , |

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ........., având

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| CUI.............. | , | reprezentată legal | prin ......... | – Administrator şi |
| convenţional prin .......... |  | formulată împotriva rezultatului procedurii ce i- |
| a fost | comunicat | prin | adresa | nr. | 22498/CLB/11.04.......... | , emis |
| de ......... | , cu | sediul | în ......... | , ........., | ........., | în calitate | de autoritate |

contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF Pohonicioara DSSV”, cu invitaţie de participare nr. ........., publicată în SEAP la ........., s-a solicitat Consiliului ..........

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi, CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**DECIDE:**

Admite contestaţia depusă de SC ......... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 920 din 11.04.........., precum şi

adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC .........

SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare. Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ......... SRL a

sumei de 2.000 lei.

Dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ........./........., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ........./........., SC ......... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 22498/CLB/11.04.........., emis de ........., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală şi netemeinică decizia acesteia de declarare neconformă a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că, faţă de primul rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, apreciind cele reţinute de comisia de evaluare ca netemeinice şi nelegale, în sensul că cele trei oferte declarate admisibile, clasate pe poziţiile superioare sunt, în realitate, inadmisibile, a formulat contestaţie, care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. 106/C1/........., 2488 din data de 27.01...........

Procedând la reevaluarea ofertelor, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (prin adresa nr. 11226/24.02..........), vizând două aspecte, dintre care, relevant în prezenta cauză, este cel de-al doilea aspect privitor la distanţele de transport calculate pentru transporturile de materiale pietroase şi beton, cu specificarea, inter alia, a traseului pe care se vor deplasa mijloacele de transport de la încărcare la punctul de descărcare, cu menţionarea localităţilor tranzitate şi denumirile drumurilor parcurse, respectiv a tipului, mărcii, modelului, nr. de axe, câte axe sunt tractoare, câte sunt directoare, pentru autovehiculele utilizate la transporturile menţionate.

Drept răspuns, contestatoarea susţine că a clarificat cele solicitate de autoritatea contractantă, depunând adresa nr. 442/25.02.........., la care a anexat inclusiv cărţile tehnice aferente vehiculelor BN 59 FRS, BN 57 FRS, BN 78 FRS, BN 80 FRS, precum şi a altor vehicule, reprezentând o parte din vehiculele cu care poate executa, în condiţii optime, contractul de achiziţie publică.

Ulterior, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 12053/24.02.........., justificarea modului de respectare a prevederilor Ordonanţei nr. 7/29.01.2010 pentru modificarea şi completarea OG nr. 43/1997, privind regimul drumurilor pentru materialele pietroase şi beton în funcţie de capacităţile portante ale drumurilor alese a fi tranzitate, de masele maxime autorizate ale autovehiculelor utilizate în cadrul lucrării şi de greutatea declarată a încărcăturii.
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La adresa nr. 668/28.03.........., contestatoarea precizează că a ataşat, în plus faţă de vehiculele pentru care a depus anterior cărţile tehnice, şi cărţile tehnice aferente altor vehicule cu care poate efectua transportul materialului pietros şi al betonului în condiţii de siguranţă şi legalitate, în vederea optimei executări a contractului de achiziţie publică. Totodată, contestatoarea a precizat faptul că, în cazul ofertării preţului pentru transport, a luat în considerare o încărcătură de 22 tone material, acesta transportându-se cu semiremorci basculabile, pentru care a ataşat cărţile tehnice.

De altfel, contestatoarea susţine că deţine, în proprietate, 100 de autovechicole, printre care mai multe tipuri de autobasculante, cu care se poate realiza transportul materialelor pietroase.

De asemenea, contestatoarea susţine că a învederat autorităţii contractante faptul că respectă Ordonanţa nr. 7 din 29.01.2010 în cazul utilizării semiremorcilor basculabile. Totodată, a subliniat contestatoarea, preţul ofertat pentru transport este justificat, prin formularul de ofertă angajându-se să execute lucrarea la preţul de 2,472,109.8 lei fără TVA, reprezentând un procent 85,78 % din valoarea estimată, preţul ofertat nefiind unul neobişnuit de scăzut.

Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază că aceasta este nelegală şi netemeinică, în contextul în care evaluarea ofertelor s-a făcut în funcţie de amenajamente silvice, care nu sunt documente publice, respectiv în funcţie de prevederi legale nemenţionate nici în documentaţia de atribuire, nici în solicitarea de clarificări ci, în mod exclusiv, în comunicarea rezultatului procedurii (pag. 2, coloana 4).

În acest sens, contestatoarea arată că la pct. III.1.5) din fişa de date a achiziţiei - Legislaţie aplicabilă - nu sunt menţionate niciun fel de amenajamente silvice, care nu sunt, de altfel, identificate nici prin comunicarea rezultatului procedurii.

Or, drumurile menţionate în traseul pentru transportul materialelor pietroase - DC 86 A şi DJ 176A - sunt drumuri de utilitate publică pe întregul traseu propus a se efectua transportul materialelor pietroase potrivit HG nr. 540/2000, iar nu de utilitate privată, astfel cum induce autoritatea contractantă, referindu-se la drumurile forestiere. În consecinţă, pe aceste drumuri este aplicabilă Ordonanţa nr. 7/2010 şi nicidecum normativul de proiectare drumuri forestiere menţionat de autoritatea contractantă.

De asemenea, clasificarea drumurilor publice din punctul de vedere al limitelor impuse privind masele şi dimensiunile maxime admise este următoarea: drumuri reabilitate, drumuri modernizate, drumuri pietruite. Nu există clasificarea de drumuri forestiere din punctul de vedere al maselor maxime admise. Or, masa totală maximă admisă pentru sectoarele de drum menţionate de autoritatea contractantă ca şi forestiere în comunicarea rezultatului pentru autovehiculele propuse pentru transportul materialelor pietroase, respectiv autocamion 2 axe cu semiremorcă basculantă 3 axe este 38 tone nu de 32 tone, cum greşit susţine autoritatea contractantă.
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Chiar dacă ar exista restricţii de masă pe traseul propus pentru transportul materialului pietros, altele faţă de anexa I şi II din Ordonanţa nr. 7/2010, conform dispoziţiilor art. 44 alin. (5) din acest act normativ: „(5) Informarea prealabilă prevăzută la alin. (1) şi (2) se realizează de administratorii drumurilor publice, prin afişare pe site-ul propriu a datelor actualizate”. Astfel, nu există nicio restricţie privind masele totale pe traseul propus pentru transportul materialelor pietroase.

Conform art. 40 alin 2 din Ordonanţa nr. 7/2010: (2) Masele totale maxime admise, masele maxime admise pe axe, dimensiunile maxime admise şi caracteristicile conexe pentru vehiculele rutiere admise în circulaţie pe fiecare categorie de drum public sunt prevăzute în anexele nr. 2 şi 3.

Având în vedere faptul că traseul propus pentru transportul materialelor pietroase este format din drumuri de utilitate publică, conform anexelor 2 şi 3 la HG nr. 540/2000, acesta neefectuându-se pe drumuri din categoria de drumuri utilitate private deschise circulaţiei publice, conform anexei 4 la HG nr. 540/2000, masele maxime admise sunt cele prevăzute în anexele 2 şi 3 la Ordonanţa nr. 7/2010, iar pentru autovehiculele propuse - autocamion cu semiremorcă basculantă cu 3 axe - masa maximă admisă pentru categoria de drum „drumuri pietruite” este de 38 tone, iar nu de 32 tone cum eronat susţine autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea menţionează faptul că Normativul privind proiectarea drumurilor forestiere Indicativ PD 003-11, la punctul

1. prevede următoarele:
	1. *Caracteristicile constructive ale autovehiculelor folosite în transportul lemnului*
	2. *Dimensiunile maxime de gabarit, pentru vehiculele care circulă pe drumuri împietruite şi pot circula şi pe drumuri publice, conform actelor normative care reglementează regimul drumurilor la data elaborării prezentului normativ, sunt: lungimea ......*

*12,00 m pentru autocamion fără remorcă;*

*16,50 m pentru autocamion cu semiremorcă (legătură prin şa) inclusiv încărcătura;*

*18,75 m pentru tren rutier (autocamion cu două remorci); lăţimea ......... 2,55 m;*

*înălţimea ........ 4,00 m.*

*Toate autovehiculele sau ansamblurile de vehicule trebuie să aibă posibilitatea de a întoarce într-o coroană circulară cu o rază exterioară de 12,50 m şi o rază interioară de 5,30 m.*

* 1. *Masa maximă admisă pe osii este:*

*7,5 tone pe osia simplă nemotoare a autovehiculului;*

*12,0 tone pe osia dublă a autovehiculului;*

*11,0 tone pe osia dublă tandem a remorcilor şi semiremorcilor (dacă distanţa dintre ele -d- este mai mică de 1 m);*

*14,0 tone pe osia dublă dacă 1,3<d<1,8;*

*15,0 tone pe osia dublă dacă 1,0<d<18;*
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*16,5 tone pe osia triplă (tridem) a remorcilor şi semiremorcilor dacă d≤1,3;*

*18,0 tone pe osia triplă dacă 1,3<d≤1,4;*

*8,0 tone pe osia simplă motoare;*

*10,0 tone pe osia dublă motoare dacă d<1;*

*13,0 tone pe osia dublă motoare, dacă 1,0<d<1,3;*

*15,0 tone pe osia dublă motoare dacă 1,3≤d<1,8.*

*5.2.3. Masa maximă totală admisă este de 38 de tone pentru autocamioanele cu remorci.*

*În ceea ce priveşte contactul dintre roată şi drum, acesta, în cazul roţilor pneumatice, este limitat la o presiune admisă, pe urma de contact, de 0,6...0,7 MPa. Pentru autovehiculele care depăşesc limitele menţionate este necesară o autorizaţie specială pentru a circula pe drumuri publice*.

Prin urmare, arată contestatoarea, punctele 5.2.1, 5.2.2 şi 5.2.3 din Normativ se referă la caracteristicile constructive ale autovehiculelor folosite la transportul lemnului şi nicidecum la masele maxime admise pentru autovehicule pe drumuri forestiere. Chiar şi aşa, autovehiculele propuse pentru transportul materialelor pietroase, respectiv autocamion cu semiremorcă, se încadrează la punctul 5.2.3 din normativ, conform căruia: Masa maximă totală admisa este de 38 tone pentru autocamioanele cu remorci şi nu la 32 tone, cum greşit susţine autoritatea contractantă.

De asemenea, menţionează contestatoarea, la punctul 5.2.1 din Normativ se precizează că „vehiculele care circulă pe drumuri împietruite şi pot circula şi pe drumuri publice, conform actelor normative care reglementează regimul drumurilor la data elaborării prezentului normativ, sunt: (....)”, ceea ce echivalează cu faptul că la punctul 5.2.2 din Normativ sunt precizate condiţiile cerute de actele normative care reglementează regimul drumurilor la data elaborării Normativului, valabile pentru categoria de drumuri pietruite.

În plus, chiar dacă ar fi existat un cost suplimentar pentru transportul materialului pietros, acesta ar fi unul insignifiant, suportat din valoarea ofertată pentru profit şi cheltuieli indirecte, autoritatea contractantă neavând niciun cost suplimentar, conform formularului de ofertă depus prin care ofertantul s-a angajat să execute lucrarea la preţul ofertat.

În acest context, consideră contestatoarea, este dincolo de orice dubiu faptul că autoritatea contractantă a dispus în mod artificial anularea procedurii de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 93 alin. (1), (4) şi (5) din HG nr. 925/2006, respectiv principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) şi g) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea cererii aşa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispoziţiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.
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Prin adresa nr. 22965/CLB/........., înregistrată la CNSC sub nr. 14125/10.05.........., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestaţie, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 11226/24.02.........., i-a solicitat acesteia, la punctul 2, să prezinte „distanţele de transport calculate de dumneavoastră pentru transporturile de materiale pietroase (balast şi bolovani de râu) şi beton cu precizarea următoarelor elemente (...) - tipul, marca, modelul, nr. de axe, câte axe sunt tractoare, câte sunt directoare, pentru autovehiculele utilizate la transporturile menţionate anterior. În sprijinul justificărilor pe care le veţi prezenta, veţi depune toate şi orice documente relevante pentru susţinerea acestora şi/sau toate documentele despre care veţi face menţiuni în răspunsul de clarificări”.

Prin răspunsul nr. 442/25.02.........., contestatoarea a precizat că „Pentru autovehiculele utilizate la transportul materialelor, vă rugăm să găsiţi ataşat cărţile tehnice la autobasculante (transport materiale pietroase) respectiv la autobetoniere (transport beton) din care rezultă marca, tipul, nr. de axe, etc.”.

Din analiza documentelor prezentate, arată autoritatea contractantă, a rezultat că ofertantul va utiliza pentru transportul materialelor pietroase, 6 autovehicule cu 4 axe (SB78BIS, SB04ELG, BN20FRS, BN84FRA, BN09FRS şi BN17FRS) şi, pentru transportul betonului, 4 autovehicule specializate (autobetoniere) cu 4 axe (BN59FRS, BN57FRS, BN78FRS şi BN80FRS).

În continuare, precizează autoritatea contractantă, justificându-şi valoarea transportului, contestatoarea a prezentat algoritmul de calcul, precum şi fişele tehnice ale autovehiculelor care vor fi folosite la transportul materialului pietros şi a căror date tehnice au stat la baza fundamentării valorii transportului. Astfel, aceasta a prezentat fişe tehnice pentru 4 autovehicule cu 4 axe, şi anume BN09FRS, BN20FRS (menţionate şi în răspunsul nr. 442/25.02..........), BN58FRA şi BN56FRS.

Potrivit propunerii tehnice - pag. 158 alin. (2) – contestatoarea menţionează că, în cadrul procedurii tehnice de execuţie - Strat din balast şi balast amestec optimal, „transportul balastului se va face cu autobasculante, iar descărcarea se face în grămezi (...)”.

Potrivit Declaraţiei privind utilajele, instalaţiile şi echipamentele tehnice (pag. 180 din documentele de calificare), contestatoarea dispune de 16 autobasculante (9 aflate în proprietate şi 5 în chirie).

La solicitarea de clarificări nr. 12053/24.03.......... referitoare la „modul de respectare a prevederilor Ordonanţei nr. 7 din 29.01.2010 pentru modificarea şi completarea OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, pentru materialele pietroase (balast, piatră brută/bolovani de râu) şi beton (...)”, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestaţiei a prezentat (anexat la răspunsul său nr. 668/28.03..........) o listă de 4 ansamble de autovehicule (autotractor + semiremorcă basculantă) cu 5 axe.
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Or, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a schimbat autovehiculele cu 4 axe (punţi), (denumite autobasculante), cu ansamble de autovehicule cu 5 axe (punţi), (denumite autotractor + semiremorca basculanta), pentru a putea respecta prevederile Ordonanţei nr. 7 din 29.01.2007, prevederi pe care nu le-a avut în vedere la întocmirea ofertei tehnice şi financiare şi nici în răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare.

De altfel, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, valoarea în tone a maselor însumate ale autovehiculelor declarate de contestatoare şi a masei încărcăturii declarate (22 tone), cât şi valorile în tone ale masei maxime admisibile, permisă a fi transportată pe drumuri, conform prevederilor legale impuse de actele normative menţionate anterior.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Număr** | **N** | **Masă** | **Masă** | **Masă** | **Masă totală** | **Depăşir** |  |
| **circula** | **u** | **autove** | **încărcă** | **totală** | **maximă** | **e masă** |  |
| **ţie** | **m** | **hicul** | **tură** | **(col.3** | **admisibilă,** | **maximă** |  |
| **autov** | **ăr** | **(to)** | **(to)** | **+** | **conform,** | **admisă** |  |
| **prevederilor** |  |
| **ehicol** | **de** | **conf.** | **conf.** | **col.4)** | **(to)** |  |
| **legale şi a tipului** |  |
|  | **ax** | **carte** | **contest** | **(to)** | **de vehicul** | **(col. 5** |  |
|  | **e** | **de** | **atoare** |  | **ofertat, (to),** | **-col. 6)** |  |
|  | **(p** | **identit** |  |  | **Drumuri** |  |  |
|  | **un** | **ate** |  |  | **modernizate/** |  |  |
|  | **ţi)** |  |  |  | **pietruite** |  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |  |
| SB78BIS | 4 | 13,46 | 22 | 35,46 | 30/28 | +5,46/+7, |  |
|  |  |  |  |  |  | 46 |  |
| SB04ELG | 4 | 15 | 22 | 37 | 30/28 | +7/+9 |  |
| BN20FRS | 4 | 13,46 | 22 | 35,46 | 30/28 | +5,46/+7, |  |
|  |  |  |  |  |  | 46 |  |
| BN84FRA | 4 | 13,24 | 22 | 35,24 | 30/28 | +5,24/+7, |  |
|  |  |  |  |  |  | 24 |  |
| BN09FRS | 4 | 15,75 | 22 | 37,75 | 30/28 | +7,75/+9, |  |
|  |  |  |  |  |  | 75 |  |
| BN17FRS | 4 | 13,44 | 22 | 35,44 | 30/28 | +5,44/+7, |  |
|  |  |  |  |  |  | 44 |  |

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea ofertei financiare, contestatoarea nu a cuantificat valoarea taxelor aferente autovehiculelor cu 4 axe (punţi), numite autobasculante, ce trebuie plătite administratorilor drumurilor tranzitate de acestea pentru transportul materialelor, aceasta încercând, prin schimbarea tipului de autovehicul în autovehicul cu 2 axe cu semiremorcă cu 3 axe - (5 punţi), numite autotractor + semiremorcă basculantă, să demonstreze că oferta sa financiară este corectă şi include, conform cerinţelor fişei de date a achiziţiei, cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* (i) toate şi orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă
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cerinţelor din caietul de sarcini, (ii) toate taxele legale, (iii) toate şi orice cheltuieli care vor fi angajate de executant în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare, reanalizând oferta în conformitate cu Decizia CNSC nr. ......./C1/........., 2488 din 27.01.........., a constatat că explicaţiile transmise de contestatoare se contrazic reciproc asupra autovehiculelor utilizate la transportul materialelor pietroase, aceasta încercând, prin schimbarea lor, să justifice respectarea prevederilor Ordonanţei nr. 7/2010, prevederi pe care ar fi trebuit să le aibă în vedere la întocmirea ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că drumurile forestiere, sunt bunuri proprietate publică a statului şi incluse, ca atare, în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin HG nr. 1705/2006 cu modificările şi completările ulterioare.

Drumurile forestiere menţionate în adresa autorităţii contractante nr. 22498/CLB/11.04.........., înregistrată la Ministerul Finanţelor Publice, sunt: Drum auto fores. Axial Cârlibaba (nr. MFP - 10531); Drum auto fores. Pr. (Podul) Negru Bobeica (nr. MFP - 11009); Drum auto fores. Izvoare Pohonis (nr. MFP - 10807); Drum auto fores. Benschi (nr. MFP - 10556); Drum auto fores. Brodina Axial (nr. MFP - 10587) şi Drum auto fores. Tonchei (nr. MFP - 11180).

Amenajamentele silvice sunt studii de bază în gestionarea pădurilor, cu conţinut tehnico - organizatoric, juridic şi economic, fundamentate ecologic, conform Legii nr. 46/2008 - Codul Silvic, republicată.

Amenajamentele silvice, se aprobă prin ordin al conducătorului autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură, în condiţiile legii.

Drumurile forestiere menţionate sunt evidenţiate în amenajamentele silvice, care se aprobă prin ordin al conducătorului autorităţii publice centrale, în condiţiile legii şi fac dovada dreptului de administrare al RNP – Romsilva, în conformitate cu dispoziţiile art. 3 alin.

(3) din Codul Silvic.

Conform Legii nr. 46/2008 - Codul silvic, republicată - „drumurile forestiere sunt căi de transport tehnologic, de utilitate privată, utilizate pentru: gospodărirea pădurilor, desfăşurarea activităţilor de vânătoare şi pescuit sportiv, intervenţii în caz de avarii, calamităţi sau dezastre, fiind închise circulaţiei publice, cu excepţia activităţilor sportive de recreere şi turism care se pot practica numai cu acordul proprietarului, iar în cazul pădurilor proprietate publică a statului, cu acordul administratorului acestora”.

Autoritatea contractantă menţionează că toate drumurile forestiere din cadrul ............ sunt semnalizate corespunzător cu indicatoare de orientare şi informare specifice circulaţiei pe drumurile forestiere, inclusiv cele menţionate anterior.

Ca urmare a semnalizării corespunzătoare, orice persoană care doreşte să tranziteze aceste drumuri are obligaţia legală de a obţine
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acordul administratorului acestora, lucru care nu a fost luat în considerare de contestatoare.

Dacă ar fi solicitat acest acord, contestatoarea ar fi primit, de la administratorul drumurilor forestiere, informaţiile necesare referitoare la circulaţia pe acestea, deoarece conform dispoziţiilor art. 87 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul Silvic, „Modul de utilizare şi transportul pe drumurile forestiere se reglementează prin metodologie aprobată prin ordin al conducătorului autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură”.

Conform Normativului pentru întreţinerea şi repararea drumurilor forestiere ID-001-15, aprobat prin Ordinul nr. 482/19.03.2015, emis de Ministrul Mediului, Apelor şi Pădurilor, cap. 11, pct. 11.1.7, administratorii de drumuri forestiere au următoarea obligaţie: „(...) să analizeze posibilitatea efectuării de transporturi în peiaj pentru diferiţi agenţi economici şi să permită circulaţia, cu perceperea taxelor/tarifelor de peiaj; pe drumurile forestiere este interzisă circulaţia fară achitarea taxelor/tarifelor de peiaj”.

Or, Ordonanţa nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, cu modificările şi completările ulterioare, menţionează la art. 1 alin. (2): „prevederile prezentei ordonanţe se aplică integral tuturor drumurilor publice şi parţial drumurilor de utilitate privată” şi descrie la art. 3 lit. b), drumurile de utilitate privată ca fiind „drumuri destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier şi pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice şi altele asemenea, de acces în incinte, ca şi cele din interiorul acestora, precum şi cele pentru organizările de şantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că HG nr. 540/2000 este un act administrativ şi nu un act constitutiv de drepturi ori de transferare a unui drept de proprietate sau administrare, şi astfel nu poate constitui temei legal de stabilire a regimului juridic al proprietăţii, sens în care, în conformitate cu art. 3 din OG nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, cu modificările şi completările ulterioare, art. 83 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul Silvic (republicată) şi HG nr. 229/2009 (regulamentul de organizare şi funcţionare al RNP - Romsilva), atributele dreptului de administrare constituit în favoarea RNP - Romsilva, nu lasă loc de interpretare şi apreciere exhaustivă cu privire la exercitarea acestui drept.

De asemenea, dispoziţiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 213/1998, prevăd ca, titularul dreptului de administrare poate să posede, să folosească şi să dispună de acesta numai în condiţiile actului în care i-a fost atribuit în administrare.

Drumurile forestiere sunt din punct de vedere al clasificării, după destinaţie, drumuri de utilitate privată, din punct de vedere al circulaţiei, drumuri închise circulaţiei publice, iar din punct de vedere funcţional şi administrativ teritorial, pot fi de interes judeţean ori de interes local, însă dreptul de administrare asupra acestora nu poate fi încălcat, deoarece
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aceasta ar presupune lipsirea de efecte şi finalitate a actelor normative ce reglementează dreptul de administrare al RNP - Romsilva.

În acest context, reanalizând oferta în conformitate cu Decizia CNSC nr. ............/C1/........., 2488 din 27.01.........., comisia de evaluare a constatat că, la întocmirea ofertei, contestatoarea nu s-a documentat corespunzător cu privire la categoria drumurilor (DJ, DC, Drumuri forestiere, etc.) pe care va efectua transportul materialelor pietroase, masa totală maximă admisă pe acestea, conform prevederilor legale şi, implicit, tipul de autovehicule care se încadrează în aceste prevederi, fapt ce a indus omiterea cheltuielilor aferente tranzitării drumurilor forestiere.

Întrucât drumurile forestiere pe care ofertantul va transporta materialele pietroase, sunt drumuri de utilitate privată, aflate în administrarea RNP – Romsilva, autoritatea contractantă susţine că acestora le sunt aplicabile prevederile Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere PD-003-11, aprobat prin Ordinul nr. 1374/04.05.2012, al Ministrului Mediului şi Pădurilor, emis în aplicarea dispoziţiilor art. 87 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 - Codul Silvic.

Prevederile Ordonanţei nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, cu modificările şi completările ulterioare, au caracter general.

Având în vedere cele de mai sus şi conform principiului „norma specială derogă de la norma generală”, prioritate în aplicarea condiţiilor privind masele maxime admise în circulaţie, o au dispoziţiile Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere PD- 003-11, aprobat prin Ordinul nr. 1374/04.05.2012, al Ministrului Mediului şi Pădurilor.

Contestatoarea susţine în mod eronat că respectă şi prevederile Normativului privind proiectarea drumurilor forestiere PD-003-11, aprobat prin Ordinul nr. 1374/04.05.2012, al Ministrului Mediului şi Pădurilor, confundând deliberat autocamioanele cu remorcă (care sunt menţionate în normativ şi care sunt compuse dintr-un camion care tractează o remorcă) cu autovehicululele proprii, declarate în adresa nr. 668/28.03.........., care sunt compuse dintr-un autotractor şi semiremorcă.

Pe de altă parte, contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă, prin anularea procedurii de atribuire, nu încalcă prevederile art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006 şi nici prevederile art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, atât timp cât comisia de evaluare nu a stabilit nicio ofertă câştigătoare, devenind incidente, în mod obligatoriu, prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, procesul evaluativ al procedurii trebuind să aibă o finalitate clară.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind plata unor cheltuieli de judecată, autoritatea contractantă susţine că dispoziţiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, constând în faptul că, în măsura în care prezenta ordonanţă de urgenţă nu prevede altfel, sunt aplicabile dispoziţiile dreptului comun, vizează dreptul material şi nu cel procedural.

Astfel, nu sunt aplicabile dispoziţiile art. 453 din Codul de procedură civilă, atâta vreme cât este vorba de o procedură
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administrativ jurisdicţională, prejurisdicţională, prevăzută de dispoziţiile art. 256 şi următoarele din ordonanţă.

Solicitarea de cheltuieli de judecată în faza administrativ jurisdicţională din prezenta cauză este inadmisibilă, deoarece conform dispoziţiilor art. 278 alin. (8) din ordonanţă, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, însă în aplicarea acestui articol s-au avut în vedere dispoziţiile art. 275 alin. (4), respectiv acelea prin care Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia, acestea fiind singurele costuri ce se pot efectua în cursul soluţionării contestaţiei.

A extinde sfera cheltuielilor de judecată şi asupra costurilor pe care partea a înţeles să le facă în privinţa modului de reprezentare sau redactare a contestaţiei de către operatorul economic, în faza administrativ jurisdicţională, reprezintă un exces, câtă vreme acordarea cheltuielilor de judecată se poate face doar de către instanţa de judecată, iar procedura în faţa CNSC, chiar dacă este asimilată unui proces, nu se constituie o veritabilă judecată din punct de vedere procedural, atâta timp cât Codul de procedură civila vizează strict activitatea jurisdicţională, ce nu poate fi extinsă asupra altor organisme având activitate administrativ jurisdicţională.

Dacă legiuitorul avea în vedere acordarea altor cheltuieli, în afara celor cu expertiza, efectuate de parte în faza de analiza administrativ jurisdicţională, ar fi prevăzut în mod expres acest lucru.

În opinia autorităţii contractante, dispoziţiile art. 453 din Codul de procedură civilă pot completa doar dispoziţiile cuprinse în Secţiunile 8 şi 9 ale ordonanţei, şi nu pot fi extinse pentru a completa sfera de atribuţii ale unor entităţi ce soluţionează contestaţii în faze prelitigioase.

De altfel, dispoziţiile art. 453 din Codul de procedură civilă sunt de strictă interpretare, în sensul că numai judecătorii vor stabili măsura în care fiecare din părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, astfel încât, această competenţă nu trebuie extinsă asupra membrilor CNSC.

O completare a ordonanţei prin dispoziţii de drept comun nu presupune înlocuirea persoanelor cu atribuţii jurisdicţionale şi nici faza judecăţii cu procedura administrativ jurisdicţională, premergătoare fazei judecăţii.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare DF Pohonicioara DSSV”, cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ........., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ......... din ........., la care a ataşat documentaţia de atribuire.
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Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ......... SRL prin adresa nr. 22498/CLB din 11.04.........., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsa ca neconforma, potrivit art. 79 alin.

(1) din HG nr. 925/2006, iar procedura de atribuire a fost anulata, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, SC ......... SRL a înaintat Consiliului contestaţia de faţă (însoţită de garanţia de bună conduită în valoare de 28.821,00 lei), solicitând ..........

Preliminar, Consiliul reţine că, în procedură, au mai fost depuse două contestaţii (formulate de SC Forestbrod SRL şi SC ......... SRL). Prin Decizia nr. 106/C1/........., 2488 din 27.01.........., Consiliul a respins, ca nefondată, contestaţia formulată de SC Forestbrod SRL şi a admis contestaţia formulată de SC ......... SRL, dispunând anularea raportului procedurii şi a actelor subsecvente, precum şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale şi a celor reţinute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Verificând motivele de respingere a ofertei depuse de SC .........**

**SRL, evocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reţine că o primă critică adusă de autoritatea contractantă actelor şi conduitei ofertantei cu ocazia răspunsurilor la clarificări, vizează indicarea unor autovehicule diferite cu ocazia celor două rânduri de solicitări. Faţă de aceasta, Consiliul reţine că, prin fişa de date a achiziţiei, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, s-a cerut îndeplinirea cerinţei de calificare vizând informaţii referitoare la utilaje, echipamente şi instalaţii de care dispun ofertanţii pentru îndeplinirea contractului, modalitatea de îndeplinire a acestei cerinţe fiind prezentarea unei declaraţii privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Rezultă că ofertantului nu i s-a cerut să deţină anumite utilaje, într -un anumit număr şi nici să depună documente doveditoare ale deţinerii acestora.**

De asemenea, nici prin caietul de sarcini nu s-a impus utilizarea unor anumite utilaje.

În aceste condiţii, faptul de a indica autovehicule diferite cu ocazia unor răspunsuri succesive la clarificări cerute de autoritatea contractantă, nu încalcă vreo prevedere legală şi nici nu se constituie în modificare a ofertei, astfel încât nu poate constitui motiv temeinic de respingere a ofertei.

Pe de altă parte, faţă de susţinerea autorităţii contractante că autovehiculele indicate de SC ......... SRL depăşesc masa totală maximă admisă pe anumite tronsoane de drum din traseul arătat pentru transportul materialului pietros, Consiliul reţine că două dintre tronsoanele de drum indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind drumuri forestiere (pietruite), sunt, în fapt, alt tip de drum, potrivit HG nr. 540/2000
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privind aprobarea încadrării în categorii funcţionale a drumurilor publice şi a drumurilor de utilitate privată deschise circulaţiei publice, astfel:

* Anexa nr. 3.35 – „Reţeaua de drumuri comunale din judeţul SUCEAVA” – poziţia 270 - DC 86A Cârlibaba - Bobeica - Izvoarele Sucevei (DJ 175);
* Anexa nr. 2.35 – „Reţeaua de drumuri judeţene din judeţul SUCEAVA” – poziţia 15 - DJ 176A Brodina de Jos (DJ 176) - Brodina - Izv. Sucevei (DJ 175).

Consiliul reţine şi următoarele dispoziţii ale OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor:

* art. 3 – „Din punct de vedere al destinaţiei drumurile se împart în: […] b) drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier şi pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale şi altele asemenea, de acces în incinte, ca şi cele din interiorul acestora, precum şi cele pentru organizările de şantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.”
* art. 4 – „Din punct de vedere al circulaţiei drumurile se împart în: a) drumuri deschise circulaţiei publice, care cuprind toate drumurile

publice şi acele drumuri de utilitate privată care asigură, de regulă, accesul nediscriminatoriu al vehiculelor şi pietonilor;

1. drumuri închise circulaţiei publice, care cuprind acele drumuri de utilitate privată care servesc obiectivelor la care publicul nu are acces, precum şi acele drumuri de utilitate publică închise temporar circulaţiei publice.”

- art. 51 – „Din punctul de vedere al capacităţii portante, drumurile se clasifică astfel:

1. R = drumuri reabilitate, la care masele şi dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 1 din anexele nr. 2 şi 3;
2. NR = drumuri nereabilitate, la care masele şi dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 2 din anexele nr. 2 şi 3;
3. M = drumuri modernizate, la care masele şi dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 3 din anexele nr. 2 şi 3;
4. P = drumuri pietruite, la care masele şi dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 4 din anexele nr. 2 şi 3.”

Din Anexa nr. 2 „Mase şi dimensiuni maxime admise în circulaţie şi caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere” a OG nr. 43/1997, rezultă că masa totală maximă admisă a unui autovehicul cu două axe cu semiremorcă cu 3 axe este de 38 tone pe drum pietruit şi de 40 tone pe drum reabilitat, drum nereabilitat şi drum modernizat.

De asemenea, Consiliul stabileşte relevanţa în speţă a următoarelor prevederi din Normativul privind proiectarea drumurilor forestiere Indicativ PD 003-11:

„1.1. Terminologie
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1. Drumurile forestiere sunt drumuri de utilitate privată, destinate satisfacerii cerinţelor proprii de transport rutier în activitatea forestieră, în scopul gospodăririi fondului forestier şi transportului materialului lemnos, fiind încadrate, ca drumuri de exploatare, la grupa construcţii pentru transporturi.
2. Drumul forestier este o cale forestieră de transport permanentă, din care fac parte: podurile, podeţele, lucrările de apărare şi consolidare, staţiile de încrucişare şi de întoarcere, indicatoarele de semnalizare, lucrările pentru siguranţa circulaţiei, precum şi orice alte construcţii sau amenajări destinate apărării incluse în proiectul drumului forestier.”

În acest Normativ este inclus Tabelul 2.1. „Categorii de drumuri forestiere”, în care este inserată următoarea notă: „Pentru drumurile forestiere pe care circulă vehicule speciale, lăţimea platformei, raza minimă, sistemele rutiere şi clasele de încărcare corespunzătoare pentru calculul elementelor de rezistenţă a lucrărilor de artă, se dimensionează în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 şi STAS 2900/89 pe baza caracteristicilor autovehiculelor.”

Masa totală maximă admisă, de 32 tone, indicată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este precizată în Anexa nr. 2 „Mase şi dimensiuni maxime admise în circulaţie şi caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere” a OG nr. 43/1997, pentru un autovehicul cu 4 axe din care două axe de direcţie şi care circulă pe drum reabilitat. Or, din chiar cele reţinute de autoritatea contractantă, autovehiculele arătate că vor fi folosite de societatea contestatoare sunt cu două axe având semiremorcă cu 3 axe, aşa încât masa totală maximă admisaă a acestora nu este de 32 tone, cum greşit a stabilit autoritatea contractantă.

Din coroborarea tuturor prevederilor redate mai sus, rezultă faptul că este eronată concluzia autorităţii contractante, în ceea ce priveşte oferta prezentată de SC ......... SRL, de vreme ce pe traseul de drum arătat de societate, masa totală maximă admisă a autovehiculelor utilizate este de 38 tone, iar cele ce urmează a fi folosite în execuţia contractului au mase totale de 36,4 tone, 36,55 tone, 36,33 tone şi 35,92 tone (aşa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii).

În concluzie, declararea neconformă a ofertei SC ......... SRL, pe baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru motivele arătate, este nelegală, cele evocate de contestatoare fiind fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC ......... SRL şi să anuleze raportul procedurii nr. 920 din 11.04.........., precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.
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În baza art. 278 alin. (2) şi (4) din ordonanţă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ......... SRL, cu respectarea dispoziţiilor legale şi a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ......... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea asistenţei juridice ........... în valoare de 4.200 lei (conform factura nr. 3477 din 19.04.......... şi extras de cont emis de BRD Groupe Societe Generale în data de 22.04..........), proporţional cu complexitatea cauzei, prin aplicarea dispoziţiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 şi art. 451 alin. (2) din Codul de Procedura Civila.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispoziţiilor din prezenta decizie, părţile vor avea în vedere că este obligatorie, dar şi că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) şi art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREŞEDINTE COMPLET**

**.........**

**MEMBRU COMPLET** **MEMBRU COMPLET**

**.........** **.........**

......................

15