DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestaţia nr. 1/16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14835/16.05.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ...., având CUI ..., împotriva licitaţiei publice privind „Darea în folosinţă a Terasei de Vară a ..., pentru o perioadă sezonieră de 6 luni, în suprafaţă de 376 mp”, organizată de ..., cu sediul în ..., s-a criticat activitatea autorităţii organizatoare şi s-a solicitat: anularea hotărârii comisiei de licitaţie privind adjudecarea contractului în favoarea SC ... SRL; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1857/10.05.2016; obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertelor şi la semnarea contractului cu SC ...SRL; suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluţionarea contestaţiei.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 297 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul …, Secţia a II a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă. Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestaţie împotriva desfăşurării licitaţiei publice privind „Darea în folosinţă a Terasei de Vară a ..., pentru o perioadă sezonieră de 6 luni, în suprafaţă de 376 mp”, solicitând anularea hotărârii comisiei de licitaţie privind adjudecarea contractului în favoarea SC ... SRL; anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1857/10.05.2016; obligarea autorităţii contractante la reanalizarea ofertelor şi la semnarea contractului cu ... SRL; suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluţionarea contestaţiei.

Petenta apreciază că licitaţia publică s-a desfăşurat cu încălcarea principiului tratamentului egal şi al nediscriminării operatorilor economici, constând în neaplicarea “Instrucţiunilor de organizare şi desfăşurare a procedurii de licitaţie publică deschisă”, în ceea ce priveşte ofertanţii SC …SRL.

Faţă de obiectul achiziţiei, Consiliul s-a sesizat din oficiu asupra lipsei competenţei sale materiale în soluţionarea cauzei.

Astfel, prin adresele nr. …şi nr. …, s-a solicitat atât autorităţii contractante, cât şi petentului, opinia faţă de această excepţie.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 1976/17.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15123/18.05.2016, precizând că procedura nu a fost organizată potrivit dispoziţiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006 şi nu priveşte atribuirea unui contract de achiziţie publică, astfel cum este prevăzut la art. 3 lit. f) şi art. 3 ind. 1 – art. 6 din OUG nr. 34/2006, iar pe cale de consecinţă, regulile de desfăşurare ale acestora nu sunt aplicabile. În concluzie, organizatoarea procedurii solicită admiterea excepţiei de necompetenţă jurisdicţională a Consiliului şi respingerea contestaţiei SC ... SRL.

Solicitarea scrisă a Consiliului a fost primită de contestatoare în data de 18.05.2016, aşa cum reiese din confirmarea de primire poştală aflată la dosar. Petenta nu a răspuns, până la această dată, solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verifică mai întâi excepţia privind lipsa competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei, excepţie invocată din oficiu şi susţinută de autoritatea contractantă, motivat de faptul că procedura nu este iniţiată în sensul actului normativ mai sus menţionat.

În acelaşi timp, văzând domeniul de aplicare a prevederilor OUG nr. 34/2006, indicat la Secţiunea a 5-a din Cap. 1 Dispoziţii generale (art. 9 şi următoarele), obiectul procedurii fiind încheierea unui contract de alt tip decât cele menţionate la art. 3-7 din acelaşi act normativ, Consiliul 2 constată că cererea petentului priveşte o procedură specială de “Dare în folosinţă a Terasei de Vară a ..., pentru o perioadă sezonieră de 6 luni, în suprafaţă de 376 mp”.

În concordanţă cu dispoziţiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluţionării de către instanţă, dispoziţiile de drept comun fiind incidente în orice situaţie pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situaţie precum cea de faţă.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabileşte că au calitate de act administrativ şi contractele încheiate de autorităţile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de faţă trebuie soluţionată de instanţa de contencios administrativ (dispoziţiile art. 8 alin. (2) din aceeaşi Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competenţă materială).

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Bucureşti, Secţia a II a civilă, de contencios administrativ şi fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispoziţiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor de drept comun în lipsa unor dispoziţii exprese ale ordonanţei, coroborate cu dispoziţiile art. 131 şi art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competenţă materială a sa în soluţionarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanţa arătată. Fără cale de atac.

Redactată în cinci exemplare, conţine patru pagini.

PREŞEDINTE COMPLET,

…

MEMBRU, MEMBRU,

… …